



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА
ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА**

12.12.2025

№ 39

Чита

О результатах обобщения судебной практики разрешения обособленных споров в делах о банкротстве, связанных с применением правовых позиций, приведенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» от 21.12.2017 № 53

Заслушав и обсудив информацию судьи Корзовой Н.А., ознакомившись со Справкой о результатах обобщения судебной практики разрешения обособленных споров в делах о банкротстве, связанных с применением правовых позиций, приведенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» от 21.12.2017 № 53, подготовленной в соответствии с пунктом 4 раздела III Плана работы Четвертого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2025 года, Президиум отмечает следующее.

С целью выработки правовых подходов было проведено изучение судебной практики по указанной теме, предметом которого являлись дела, рассмотренные арбитражными судами первой инстанции, входящими в апелляционный округ Четвертого арбитражного апелляционного суда, судебные акты Четвертого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа.

Проанализированы обособленные споры в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) за последние три года, при рассмотрении которых применялись правовые позиции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» от 21.12.2017 №53 (далее – постановление №53), в частности, ситуации, вызвавшие у судов сложности и проблемы в применении названного постановления, а также выработанная на текущий момент практика применения изложенных в указанном постановлении разъяснений.

По результатам изучения судебной практики выделены следующие правовые позиции.

Согласно положениям пункта 2 статьи 20.3, пункта 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», обязанностью конкурсного управляющего является формирование конкурсной массы должника, в том числе посредством отыскания его имущества или истребования этого имущества у третьих лиц.

Отсутствие (непередача руководителем арбитражному управляющему) финансовой и иной документации должника, существенно затрудняющее проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, указывает на вину руководителя. Руководитель, уничтожая, искажая или производя иные манипуляции с названной документацией, скрывает данные о хозяйственной деятельности должника.

Непередача документов и имущества в сумме значительно меньшей по размеру, чем требования, включенные в реестр требований кредиторов должника, текущие

обязательства и требования, учтенные за реестром требований кредиторов должника, может быть положена в основу переквалификации требования на убытки в размере причиненного вреда денежного эквивалента непередаваемого имущества.

Сам по себе факт непередачи документации конкурсному управляющему не может служить достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, поскольку это противоречит смыслу и порядку привлечения лица к ответственности за гражданское правонарушение.

В требовании о предоставлении документов может быть отказано в случае, когда ответчик представил суду доказательства того, что передал управляющему те документы и сведения, которыми располагал, и пояснения о причинах невозможности представить иные документы.

Доказанная добросовестность и разумность руководителя имеет значение при определении наличия основания для привлечения к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.

Пропуск срока исковой давности в заявлениях о привлечении к субсидиарной ответственности также является одним из подлежащих проверке обстоятельств. Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в заявлении.

Если будет установлено, что положительный результат в виде намерения погасить требования кредиторов (уполномоченного органа) обусловлен подачей арбитражным управляющим заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в судебном акте об удовлетворении заявления о намерении, помимо прочего, суд указывает размер причитающегося управляющему стимулирующего вознаграждения, выплачиваемого лицом, погашающим требования, сверх суммы требований кредиторов (уполномоченного органа).

Руководствуясь статьями 33.4-33.6 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Президиум

постановил:

1. Одобрить Справку о результатах обобщения судебной практики разрешения обособленных споров в делах о банкротстве, связанных с применением правовых позиций, приведенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» от 21.12.2017 № 53.

2. Довести обобщение до сведения судей и работников аппарата Четвертого арбитражного апелляционного суда.

3. Рекомендовать судьям при разрешении споров, связанных с применением правовых позиций, приведенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53, использовать результаты обобщения.

Председатель
Четвертого арбитражного
апелляционного суда

Э.П. Доржиев